

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Поселок Ленинский

04 августа 2011 года

04 августа 2011 года
Ленинский районный суд Тульской области в составе председательствующего
Фроловой Л.А..

Фроловой Е.М.
при секретаре Милёхине И.И.

при секретаре Милёхине И.И.
с участием истца Курлыковой О.А., представителя истца Трунова С.С.,
действующего по доверенности,
ответчика Андреевой А.М., представителя ответчика Назыровой Т.И., действующей
по доверенности,

третьего лица Курлыкова А.В.

третьего лица Курлыкова А.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1113/2011 по иску
Курлыковой Ольги Анатольевны к Андреевой Анне Максимовне о возмещении
ущерба, причиненного пожаром, и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Курлыкова О.А. обратилась в суд с иском к Андреевой А.М. и просила: взыскать с Андреевой Анны Максимовны в ее пользу: сумму причиненных убытков в размере 383 408 рублей , стоимость проведения экспертизы по оценке восстановительного ремонта и расходы по вызову ответчицы в размере 7 231, 16 рублей , 80 000 рублей в счет возмещения причиненного морального вреда , 26 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг, сумму уплаченной госпошлины в размере 7 306, 39 рублей, по следующим основаниям.

28 февраля 2011 года произошел пожар в жилом доме , в котором находятся четыре квартиры по адресу: Тульская область, Ленинский район, п. Петровский, ул. Центральная, д. 7, что подтверждается справкой № 2-17-197 от 03 марта 2011 года, выданной Отделом надзорной деятельности по Ленинскому району УНД ГУ МЧС России по Тульской области.

России по Тульской области.
ОНД по Ленинскому району принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 марта 2011 года. Указанным постановлением установлено, что очаг пожара находился в чердачном помещении правой части дома, над крышей пристройкой к квартире № 4. На потолочном перекрытии сгоревшей шлакоблочной пристройкой к квартире № 4 были обнаружены сгоревшие жилы электропроводки с признаками аварийной работы, которые в ходе осмотра места происшествия были изъяты с места пожара.

В постановлении от 30 марта 2011 года также отражены показания свидетелей-очевидцев пожара соседей Баанова А.О. и Подшибякиной Н.А., которые пояснили, что в момент возникновения пожара горение наблюдалось на крыше шлакоблочной пристройки квартиры № Изложенные обстоятельства также подтвердил помощник начальника караула ГТЧ-5 г. Тулы Воротынцев Р.Е., прибывший первым на тушение пожара по указанному адресу.

пожара по указанному адресу.
В соответствии с выводами эксперта СЭУ ФПС ИПЛ по Тульской области изложенным в техническом заключении № 52 от 30 марта 2011 года, очаг пожара

находился в чердачном помещении правой части дома над шлакоблокной пристройкой в квартире № 4. Наиболее вероятной причиной пожара послужил аварийный режим работы электропроводки.

Таким образом, пожар возник в квартире № 4 по причине аварийной работы электропроводки, а затем распространился на всю крышу и остальные квартиры дома.

Истец является нанимателем квартир № 1 и № 3 указанного дома. Квартиру № 2 она купила у Исполимовой Кристины Игоревны.

На момент пожара она с семьей пользовалась квартирами № 1, 2, 3 данного дома, там находятся все ее вещи.

В результате пожара нанесен значительный ущерб имуществу истца. Практически полностью разрушена кровля дома над квартирами. В квартире № 3 также произошло разрушение потолка, стен и пола. Эти данные подтверждаются справкой № 2-17-197 от 03 марта 2011 года, актом осмотра места пожара от 11 марта 2011 года.

Для ликвидации последствий пожара требуется проведение ремонтно-восстановительных работ. Для определения стоимости указанных работ истец обратилась в ООО «Альянс-Капитал», был заключен договор оказания услуг по оценке № 71-54 от 01 марта 2011 года.

Согласно отчету № 71/54 от 16 марта 2011 года итоговая величина рыночной стоимости ремонтно-восстановительных работ объекта оценки (квартиры 2, 3) составляет 383 408 рублей.

Кроме того, за проведение оценки и вызов ответчика она уплатила 7 231, 16 руб., что подтверждается квитанцией к ПКО № 71/52 от 02 марта 2011 года и чеком.

Для восстановления крыши и других поврежденных элементов дома истец купила строительных материалов на общую сумму 68 117 руб., что подтверждается прилагаемыми чеками и квитанциями.

Андреевой А.М. принадлежит на праве собственности квартира № 4 дома № 7 по ул. Центральной п. Петровский, в которой начался пожар, причинивший ущерб имуществу истца. Причиной возгорания является аварийная работа электропроводки в квартире ответчицы.

Таким образом, вред причинен в результате бездействия ответчика, выразившегося в нарушении ею Правил пожарной безопасности, в том числе, требований о безопасной эксплуатации электропроводки.

Кроме того, по вине ответчика истцу и членам ее семьи уже длительное время причиняются физические и нравственные страдания. Пожар произошел 28 февраля 2011 года и пришелся на сильные морозы, затем началась весна, таяние снега, дожди.

По вине ответчика истец и члены ее семьи: супруг Курлыков Вячеслав Витальевич и сын Курлыков Артемий Вячеславович длительное время вынуждены жить в ужасных условиях.

При этом у истца повышенное давление, обостряются имеющиеся заболевания, в том числе и связанные с нервной системой. Муж истца получил сильную травму головы при ремонте крыши после пожара (пила вонзилась ему в лицо). Ежедневно причиняемые истцу страдания негативно сказываются на здоровье, появились головные боли, депрессия.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ Курлыкова О.А. просит компенсировать моральный вред и оценивает его в 80 000 рублей.

В связи с подачей иска Курлыкова О.А. понесла судебные расходы в размере 26 000 рублей, что подтверждается договором об оказании правовых услуг и актом от 05 мая 2011 года.

22.07.2011 года Курлыкова О.А. дополнила заявленные требования и просила: взыскать с Андреевой Анны Максимовны в ее пользу сумму причиненных убытков в размере 383 408 рублей, стоимость проведения экспертизы по оценке восстановительного ремонта и расходы по вызову ответчицы в размере 7 231, 16 рублей, 80 000 рублей в счет возмещения причиненного морального вреда , 26 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг , сумму уплаченной госпошлины в размере 7 306, 39 рублей, 950 рублей в счет возмещения расходов на удостоверение доверенности.

Истец Курлыкова О.А. в судебном заседании дополненные исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям , указанным в иске. Она считает , что вина ответчика в возникновении пожара полностью подтверждена актом пожарной инспекции , показаниями пожарного инспектора в суд. Причиной пожара явилось замыкание электропроводки, расположенной на крыше над квартирой № 4 , принадлежащей Андреевой , в результате использования ею самодельных отопительных приборов. Электропроводка и электрошиты у них с Андреевой отдельные. По своей инициативе она обратилась в экспертное учреждение для проведения оценки стоимости восстановительных работ. Эксперты осматривали и оценивали только квартиру № 3 , так как документов на квартиру № 1 и № 3 у нее не было, на фото в заключении отображена квартира № 1. Квартиру № 2 на момент пожара она занимала на основании договора найма, заключенного с Исполимовой К.И., которую впоследствии купила и зарегистрировала право собственности. В квартире № 3 находились ее вещи , но никто не проживал с 2008 года , так как квартира не отапливается . Каких-либо документов, подтверждающих основание проживания ее семьи в квартире № 1 и № 3 , у нее не имеется, в связи с чем ею было заключено соглашение 20.07.2011 года с СПК « Иншинский» об уступке требования о возмещении убытков , причиненных в результате пожара. Просит взыскать с Андреевой сумму материального ущерба в размере 383 408 рублей на ремонт крыши и квартиры № 3 согласно произведенной оценке, Моральный вред оценивает в 80 000 рублей , так как у нее ухудшилось состояние здоровья после пожара , ее муж получил травму лица во время ремонта жилья, ответчик и ее представитель не предприняли никаких мер к возмещению ущерба. Судебные расходы просит взыскать в полном объеме.

Представитель истца Трунов С.С. , действующий по доверенности от 15.06.2011 года , в судебном заседании иск Курлыковой О.А. поддержал и просил полностью возместить причиненный истцу материальный ущерб, компенсировать моральный вред и взыскать все судебные расходы. С оценкой восстановительного ремонта произведенной ООО « Центр Эспертной Оценки» не согласен , так как оценка производилась без осмотра помещений , Курлыкова О.А. о времени и месте осмотра не извещалась . Было составлено два отчета с разными объектами оценки , однако, стоимость затрат на восстановление недвижимого имущества не изменилась. Согласно данных отчета, указанных строительных материалов , стоимость работ определена только по крыше дома. Моральный вред истцом не подтвержден документально.

Ответчик Андреева А.М. исковые требования не признала, так как своей вины в пожаре не находит, ей также был причинен материальный ущерб в результате

возгорания крыши дома и квартира № 4 , которая ей принадлежала , полностью выгорела .

Представитель ответчика Назырова Т.И. в судебном заседании исковые требования Курлыковой О.А. не признала и пояснила , что в результате перенапряжения в сети произошло возгорание крыши над квартирами № 4 и № 3, но вины Андреевой А.М. в этом нет. Она согласна с исковыми требованиями в части взыскания восстановительной стоимости на ремонт крыши жилого дома с учетом износа в размере 86 477 рублей, как указано в заключении эксперта ООО « Центр экспертной оценки». Относительно исковых требований о взыскании ущерба на ремонт квартир №1, №2, №3 она возражает, так как квартиры № 2 и № 3 не принадлежали истцу на момент пожара, она ими не пользовалась, никакого имущества пожаром не было повреждено , осматривалась и оценивалась только квартиры № 3 , в которой еще до пожара были оторваны обои , сгнили полы в результате сырости , так как в квартире с 2008 года никто не проживал. Возражений относительно представленных документов по судебным расходам не имеет, однако считает сумму судебных расходов и оценку морального вреда завышенной.

Третий лица Исполимова К.И. , представитель администрации МО Ленинский район , представитель администрации МО Иншинское Ленинского района, СПК « Иншинский» в судебном заседании не участвовали , извещены надлежащим образом , направили заявления о рассмотрении дела без их участия.

Третье лицо Курлыков А.В. самостоятельных исковых требований относительно предмета спора не заявил, в судебном заседании исковые требования Курлыковой О.А. поддержал.

Суд, на основании ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения истца и представителя ответчиков, счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон .

Выслушав стороны , исследовав и оценив письменные доказательства по делу в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ , суд удовлетворяет частично заявленные Курлыковой О.А. требования по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно п. 2 указанной статьи под убытками, частности, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Обязанность возмещения вреда также может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В ходе судебного разбирательства установлено , что согласно справки начальника ОНД по Ленинскому району Главного управления МЧС РФ по Тульской области №2-17-197 от 03.03.2011 г. 28 февраля 2011 года произошел пожар в жилом доме по адресу: Тульская область , Ленинский район , п. Петровский , ул. Центральная , д.7 ,кв.1,3. В результате пожара над квартирами № 1,3 была повреждена огнем крыша дома по всей площади.

Из постановления ст. дознавателя ОНД по Ленинскому району УНД ГУ МЧС России по ТО Самсонова А.Г. об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.03.2011 года следует, что очаг пожара находился в чердачном помещении правой части дома, над шлакоблокной пристройкой в квартире № 4. Наиболее вероятной причиной пожара послужил аварийный режим работы электропроводки. Данные выводы дознавателя основаны на техническом заключением № 52 от 30.03.2011 г. эксперта СЭУ ФПС ИПЛ по Тульской области, показаниях помощника караула ПЧ-5 г. Тулы Воротынцева Р.Е., показаниях соседей – очевидцев пожара Баранова А.О. и Подшибякиной Н.А.

Указанная причина возгорания крыши дома была установлена и в ходе судебного разбирательства при допросе дознавателя Самсонова А.Г., пояснившего, что горение началось в части крыши над квартирой Андреевой от неисправности или перенапряжения в электропроводке, возникшего в том числе от использования самодельного прибора отопления, и показаний свидетеля Подшибякиной Н.А., пояснившей в суде, что она являлась очевидцем пожара и увидела как над электрошитом, расположенным на стене квартиры № 4 вспыхнули искры и загорелась крыша над квартирой Андреевой. В квартире № 4 и до пожара пользовались электрическими приборами, вызывающими перенапряжение в сети по всему поселку.

Кроме того, Самсонов А.Г. пояснил, что при осмотре жилого дома было установлено, что электропроводка в квартирах истца и ответчика проведена раздельно и ответственность за техническое состояние электропроводки, явившейся причиной возгорания несет собственник квартиры № 4, то есть Андреева.

Показания свидетеля Самсонова А.Г. суд оценивает как допустимые, относимые и достоверные, так как они подтверждаются отказным материалом № 22 по факту пожара, произошедшего 28.02.2011 года, в котором имеется схема места пожара, протоколом осмотра места происшествия, заключением эксперта ГУ СЭУ ФПС ИПЛ Тульской области № 52 от 30.03.2011 года и показаниями свидетелей, являвшимися очевидцами происшествия.

В соответствии с п. 10 Правил пожарной безопасности в РФ (ППБ 01-03), утвержденных приказом МЧС РФ № 313 от 18 июня 2003 года, собственники имущества должны обеспечивать своевременное выполнение требований пожарной безопасности, предписаний, постановлений и иных законных требований государственных инспекторов по пожарному надзору.

Согласно п. 18 Правил граждане должны соблюдать в быту требования пожарной безопасности, а также соблюдать и поддерживать противопожарный режим, выполнять меры предосторожности при пользовании газовыми приборами, предметами бытовой химии, проведении работ с легковоспламеняющимися и горючими жидкостями, другими опасными в пожарном отношении веществами, материалами и оборудованием.

В соответствии с п. 57 Правил эксплуатацию электрических сетей, электроустановок и электротехнических изделий, а также контроль за их техническим состоянием необходимо осуществлять в соответствии с требованиями нормативных документов по электроэнергетике.

Согласно п. 60 Правил при эксплуатации действующих электроустановок запрещается эксплуатировать электропровода и кабели с поврежденной или потерявшей защитные свойства изоляцией, пользоваться поврежденными электроустановочными изделиями.

Таким образом , в ходе исследования письменных и устных доказательств в судебном заседании , представленных сторонами было установлена вина ответчика Андреевой А.М. в причинении материальный ущерб истцу в результате пожара , произошедшего из-за несоблюдения правил эксплуатации электрических сетей..

Согласно разъяснений , данных в п.14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 05 июня 2002 года № 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем"

вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

В силу ст. 210 ГК РФ ответчица как собственник указанной квартиры должна нести бремя содержания данного имущества, обеспечивать его сохранность и надлежащую эксплуатацию.

* Руководствуясь указанными нормами материального права . суд признает обоснованными требования истца о возмещении материального ущерба в виде расходов на восстановление поврежденного имущества , причиненного в результате пожара , в том числе при его тушении , при отсутствии умысла со стороны ответчика , так как собственник жилого помещения обязан соблюдать Правила пожарной безопасности при эксплуатации электрооборудования и не допускать условий, влекущих возникновение пожара.

Ходатайства об уменьшении размера возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, Андреевой А.М. и ее представителем в ходе судебного разбирательства не заявлялось, доказательств имущественного положения ответчика в суд не представлено.

При определении размера, причиненного истцу материального ущерба, суд учитывает заключение ООО « Альянс-Капитал» от 16.03.2011 г. об определении рыночной стоимости ремонтно-восстановительных работ жилого дома , расположенного по адресу: Тульская область, Ленинский район , с/п Иншинское , ул. Центральная, д.7, а также показания специалиста Заварзина М.И. , данные в судебном заседании и пояснившего , что при выполнении заказа Курлыковой О.А. на проведение оценки восстановительных работ в доме № 7 он осматривал только квартиру № 3 и соответственно оценка повреждения имущества в квартире производилась только в квартире № 3 . На фотографии в приложении к отчету ошибочно изображена квартира № 1 , которая не осматривалась и не оценивалась. Также им осматривалась и оценивалась крыша дома над квартирами № 2 и № 3, №4, крыша над квартирой №1 не осматривалась, так как не повреждена. Собственник квартиры № 4 Андреева извещалась о проведении осмотра телеграммой, однако , от осмотра проживающий и находящийся в ней на момент осмотра, мужчина отказался . Рыночная стоимость восстановительных работ крыши дома над квартирами №2 , №

3 , требующими полного восстановления , составляет 219 587 рублей , с учетом износа - 63 682 рубля. Рыночная стоимость восстановительных работ внутренней отделки помещения в квартире № 3 составляет 163 821 рубль, с учетом износа 47 509 рублей.

Согласно отчету № 298 от 22 июля 2011 года ООО « Центра Экспертной Оценки» рыночная стоимость затрат на восстановление повреждений недвижимого имущества : жилого дома , расположенного по адресу: Тульская область, Ленинский район , с/п Иншинское , ул. Центральная, д.7, с учетом износа жилых помещений составляет 86 477 рублей , в том числе стоимость затрат на квартиру № 1 - 22631 рубль, на квартиру №2 - 20652 рубля , на квартиру №3 - 20 517 рублей, на квартиру №4 - 22676 рублей.

Так как , в связи с неявкой специалиста в суд, установить , что именно осматривал и оценивал специалист ООО « Центра Экспертной Оценки» Бочарова И.Е. , давая заключение, не представилось возможным . Согласно показаний истца Курлыковой О.А. принадлежащие ей жилые помещения специалистом Бочаровой И.Е. не осматривались. В отчете указаны и рассчитаны затраты на восстановление повреждений во всех квартирах: в квартире № 1 - 22631 рубль, в квартире №2 -20652 рубля , в квартире № 3- 20517 рублей, в квартире № 4 - 22676 рублей. Всего рыночная стоимость затрат на восстановление поврежденного имущества : жилого дома с учетом износа округленно составляет 86 477 рублей. В заключении указано , что стоимость ремонтных работ в жилом доме без учета износа составляет 234 044 рубля . стоимость ремонтных работ указаны работы по восстановлению крыши. Оценивались ли специалистом затраты на ремонт квартир , из отчета установить невозможно.

Оценивая заключения специалистов , представленные сторонами , суд принимает во внимание , что рыночная стоимость восстановительных работ крыши жилого дома согласно обоих отчетов по затратному подходу с учетом износа и без учета износа приблизительно равна : 234044 рубля (86477 рублей с износом) оценка со стороны ответчика и 219 587 рублей (63682 рубля с износом)оценка со стороны истца.

Так как суд не может выйти за пределы заявленных истцом требований . суд определяет размер материального ущерба причиненного ответчиком в связи с ремонтом крыши дома в размере, указанном истцом – 219587 рублей.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания с ответчика стоимости восстановительных работ по внутренней отделке в квартирах в размере 163821 рубль суд учитывает , что квартира № 3, осмотренная и оцененная специалистом, и принадлежит Курлыковой О.А. на праве собственности , договора найма жилого помещения истцом или членами ее семьи в суд не представлено, сведений о принадлежности квартиры СПК « Иншинский», с которым Курлыкова О.А. 20.07.2011 года заключила соглашение об уступке требования восстановительного ремонта квартир № 1и № 3 также не представлено. Согласно показаний сторон данных в судебном заседании Курлыкова и члены ее семьи в квартире № 3 никогда не проживали , с 2008 года квартира не ремонтировалась и не отапливается , обои и половое покрытие были повреждены еще до пожара предыдущими нанимателями которыми являлась семья Назыровой Т.И. Фактически семья Курлыковой О.А. проживает в квартире № 1 , которая не оценивалась специалистом. Курлыкова сообщила о нахождении ее вещей в квартире , однако , сведений о повреждении результате пожара каких-либо вещей истца в деле и в материалах проверки по факту пожара, не имеется. Квартира № 2 также не осматривалась и не оценивала

специалистом, в заключении указана стоимость восстановительного ремонта в квартире № 3, что подтвердил специалист Заварзин М.И. в судебном заседании. Согласно протокола осмотра места происшествия от 28.02.2011 года дознавателем ОНД Самсоновым А.Г. при осмотре внутреннего пространства жилой части дома, занимаемой Курлыковой, установлено, что жилые комнаты термических повреждений не имеют.

Удовлетворяя требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов, суд руководствуется ст.ст. 88, 94 ГПК РФ.

Так как исковые требования Курлыковой О.А. удовлетворены частично, в соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ судебные расходы с истца подлежат удовлетворению пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 30488 рублей (7232 рублей экспертиза + 5306 рублей госпошлина + 950 рублей доверенность + 17000 рублей услуги представителя).

В соответствии п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. С учетом количества судебных заседаний, материального положения ответчика, сложившейся в регионе судебной практики и средней стоимости услуг представителей, суд уменьшает сумму расходов на услуги представителя до 17 000 рублей, полагая ее разумной при вышепоказанных обстоятельствах.

Согласно требований ст.ст.151 моральный вред подлежит компенсации если, действиями ответчика нарушены личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. Так как письменных и устных доказательств нарушения личных неимущественных прав истца в ходе судебного разбирательства представлено не было, суд, руководствуясь ст.56 ГПК РФ, отказывает в удовлетворении иска в указанной части.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, ~~уд~~

РЕШИЛ:

Взыскать с Андреевой Анны Максимовны в пользу Курлыковой Ольги Анатольевны материальный ущерб в размере 219 587 рублей.

Взыскать с Андреевой Анны Максимовны в пользу Курлыковой Ольги Анатольевны судебные расходы в размере 30488 рублей.

В удовлетворении исковых требований Курлыковой Ольги Анатольевны к Андреевой Анне Максимовне о компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи кассационной жалобы через Ленинский районный суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий:

Фролова Л.А.

